

เทศบาลตำบลมะขามเมืองใหม่
เลขที่รับ ๕๗๒
วันที่ ๑๖ มิ.ย. ๒๕๖๔



ที่ จบ ๐๐๒๓.๔/ว พ.พ

ถึง องค์การบริหารส่วนจังหวัดจันทบุรี เทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบล ทุกแห่ง

ด้วยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น แจ้งว่า สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รวม ๕ บทความ เพื่อเผยแพร่ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ที่ มท ๐๔๐๑.๓/ว ๑๖ ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๔ ที่แนบมาพร้อมนี้

เรียน นายกเทศมนตรี/ผู้ว่าราชการ
เพื่อรับทราบ/แจ้ง
จังหวัด จันทบุรี
กรม. ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐
ต้นฉบับที่ส่งงานนี้
[Signature]



คณะกรรมการจังหวัดจันทบุรี
สำนักงานคณะกรรมการ
๑๖ มิ.ย. ๒๕๖๔

๑๖ มิ.ย. ๒๕๖๔

[Signature]

(นางสาวศิริไลซ์ นัมศรีสรณ์)
รองปลัดเทศบาล รักษาการนายกเทศมนตรี
ปลัดเทศบาลตำบลมะขามเมืองใหม่
16 มิ.ย. ๒๕๖๔

สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด
กลุ่มงานกฎหมาย ระเบียบและเรื่องร้องทุกข์
โทร./โทรสาร ๐-๓๙๓๑-๑๑๒๕, ๐-๓๙๓๑-๑๒๔๗

- พ้นนครเคิ่งหนาดิธร

[Signature]

(นายนิพนธ์ จิตหาญ)
นายกเทศมนตรีตำบลมะขามเมืองใหม่
๑๖ มิ.ย. ๒๕๖๔

๑๑๖

[Signature]

(นางสาวศิริไลซ์ นัมศรีสรณ์)
รองปลัดเทศบาล รักษาการนายกเทศมนตรี
ปลัดเทศบาล ปฏิบัติหน้าที่
นายกเทศมนตรีตำบลมะขามเมืองใหม่
16 มิ.ย. 2564

เอาสามิไปใช้ฟรี ๆ ไม่ได้นะ

ช่วงนี้ข่าวเมียหลวงเมียน้อยเป็นประเด็นร้อนแรงหลายเรื่อง ต่างฝ่ายต่างฟ้องกันไปมา เรื่องนี้ก็เป็นอีกเรื่องที่ฝ่ายเมียหลวงขอข้อมูลข่าวสารเพื่อนำไปใช้ในการฟ้องร้องเรียกค่าเสียหายจากฝ่ายเมียน้อย จะขอได้แค่ไหน มาติดตามกันครับ

นางหลวง เป็นภรรยาโดยชอบด้วยกฎหมายของนายเอย แต่ชีวิตสมรสไม่ราบรื่น นายเอยฟ้องหย่านางหลวง แต่นางหลวงฟ้องแย้งและฟ้องนางน้อย ซึ่งเป็นเมียน้อยของนายเอยพร้อมเรียกค่าทดแทนกรณีเป็นชู้กับนายเอย นางหลวงจึงมีหนังสือถึงหน่วยงาน A เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหลักฐานการจ่ายเงินเดือนของนางน้อย เป็นเวลา ๓ ปี ย้อนหลัง พร้อมเลขบัญชีธนาคารที่เบิกจ่ายเงินเดือน เพื่อตรวจสอบสถานภาพทางการเงิน นำไปใช้ในการเจรจาไกล่เกลี่ยและคำนวณค่าเสียหาย หน่วยงาน A แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผลว่าเนื่องจากเป็นข้อมูลส่วนบุคคลด้านการเงิน ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๔ มาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ วินิจฉัยสรุปว่า หลักฐานการจ่ายเงินเดือนของนางน้อย เป็นเวลา ๓ ปีย้อนหลัง พร้อมเลขบัญชีธนาคารที่เบิกจ่ายเงินเดือนให้นางน้อย เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของบุคคล คือข้อมูลเกี่ยวกับฐานะทางการเงิน ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการที่หน่วยงาน A ปฏิเสธการเปิดเผย จึงชอบแล้ว

มีข้อลงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หากอู่ไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๔๓ ๔๖๗๗ www.oic.go.th (ที่ สค ๔๐๖/๒๕๖๓) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ขอตรวจสอบปริมาณการใช้กระแสไฟฟ้า

ข้อมูลเกี่ยวกับน้ำประปาก็ขอได้ ก็ต้องมาพูดถึงข้อมูลเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าบ้างว่าจะขอได้แค่ไหน หลายคนที่อาจสงสัยเหมือนกันว่าหน่วยงานของรัฐใช้น้ำใช้ไฟฟ้ามากน้อยแค่ไหน ขอตรวจสอบหน่อยดีกว่า

นายซ่งใจ เป็นผู้ใหญ่บ้าน มีหนังสือถึงผู้จัดการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอแห่งหนึ่ง ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ๒ รายการ คือ ๑) หนังสือขอใช้ไฟฟ้าและหนังสืออนุญาตหรือเช่าที่ดินโฉนดเลขที่ตามระบุ ที่ใช้ในระบบงานประปาหอวังเหล็กหมู่บ้าน พร้อมเอกสารการโอนการใช้ไฟฟ้าของมิเตอร์ดังกล่าวขององค์การบริหารส่วนตำบล ๒) ขอจำนวนปริมาณการใช้กระแสไฟฟ้าของเลขมิเตอร์ดังกล่าวในช่วงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๒ ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๓ และจำนวนเงินในแต่ละเดือน เพื่อตรวจสอบความถูกต้องของการขอใช้กระแสไฟฟ้าและเพื่อประโยชน์สาธารณะของหมู่บ้าน หน่วยงานแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ไม่สามารถจัดหาเอกสารให้ได้ เนื่องจากระยะเวลาล่วงเลยเกิน ๑๐ ปี รายการที่ ๒ ไม่สามารถเปิดเผยได้เนื่องจากผู้ธรรมดาไม่ได้เป็นผู้ใช้กระแสไฟฟ้าหรือมีส่วนได้เสียกับมิเตอร์เครื่องดังกล่าว นายซ่งใจจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ หน่วยงานแจ้งว่าไม่สามารถจัดหาเอกสารให้ได้ เนื่องจากระยะเวลาล่วงเลยเกิน ๑๐ ปี จึงไม่ใช้การปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร แต่เป็นการแจ้งว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารอยู่ในความครอบครองจึงไม่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการฯ ผู้ธรรมดาสามารถใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๑๓ ประกอบมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อให้ตรวจสอบได้ สำหรับรายการที่ ๒ ขอจำนวนปริมาณการใช้กระแสไฟฟ้าของเลขมิเตอร์ของประปาหมู่บ้านพร้อมจำนวนเงินแต่ละเดือน เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการใช้กระแสไฟฟ้าของหน่วยงานของรัฐ ประกอบกับผู้ธรรมดาเป็นผู้ใหญ่บ้านต้องการข้อมูลข่าวสารเพื่อตรวจสอบความถูกต้องของการขอใช้กระแสไฟฟ้าและเพื่อประโยชน์สาธารณะของหมู่บ้าน จึงสมควรได้รับทราบข้อมูลดังกล่าว วินิจฉัยให้เปิดเผยรายการที่ ๒ แก่ผู้ธรรมดา

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐-๒๒๘๓ ๔๖๗๗ www.oic.go.th (ที่ สค ๔๐๑/๒๕๖๓) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

กิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ

การประกอบกิจการบางอย่างอาจเป็นอันตรายต่อสุขภาพของเราได้ ก็ต้องมีการขออนุญาตก่อนดำเนินการ กิจการ เราก็สามารถขอตรวจสอบความถูกต้องในการขออนุญาตเพื่อประโยชน์ของชุมชนได้ มาดูเรื่องนี้ครับ

นายแพทย์ ชื่นพองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล A ต่อศาลปกครอง เกี่ยวกับการอนุญาตให้บริษัท B การประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ต่อมานายแพทย์มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบล A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพของบริษัท B หน่วยงานปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า ผู้ถือหุ้นเป็นผู้มีความในคดีและคดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาล หากเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายแพทย์จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ วินิจฉัยสรุปว่า ใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพของบริษัท B เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐและไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๙ (๑) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คือผลการพิจารณาหรือคำวินิจฉัยที่มีผลโดยตรงต่อเอกชน จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่กฎหมายกำหนดให้เปิดเผยเป็นการทั่วไป จึงเปิดเผยให้ผู้ถือหุ้นทราบได้

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หากไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐-๒๒๔๓ ๔๖๗๗ www.oic.go.th (ที่ สค ๔๐๔/๒๕๖๓) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ความเห็นพนักงานสอบสวน

เรื่องนี้พนักงานอัยการสั่งคดีขาดไม่ฟ้องคดี ผู้ร้องก็ต้องมีข้อสงสัยว่า เหตุผลในการสั่งไม่ฟ้องเป็นอย่างไร ถูกต้องหรือไม่

นายขุนเคื่อง มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวนคดีหนึ่ง จึงแจ้งความร้องทุกข์ให้ ตำรวจภูธรจังหวัดพิษณุโลก และพันตำรวจเอก ช. ฐานร่วมกันเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎหมาย ป้องกันหรือขัดขวางมิให้การเป็นไปตามกฎหมายนั้น และร่วมกันเป็นเจ้าพนักงานกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใด ๆ ในตำแหน่งอันมิชอบ เพื่อจะช่วยเหลือบุคคลหนึ่งบุคคลใดมิให้ต้องรับโทษหรือได้รับโทษน้อยลง ต่อมาพนักงานอัยการมี คำสั่งคดีขาดไม่ฟ้องผู้ต้องหาทั้งสอง นายขุนเคื่องจึงมีหนังสือถึงสถานีตำรวจภูธร ขอสำเนาความเห็นของพนักงาน สอบสวนคดีดังกล่าว พนักงานแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยโดยไม่เหตุผลว่า เนื่องจากความเห็นของพนักงานอัยการในการ มีคำสั่งคดีขาดไม่ฟ้องตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๕๖ วรรคสอง เป็นอำนาจของพนักงานอัยการ ผู้อุทธรณ์จะต้องขอสรุปความเห็นทางคดีทั้งความเห็นของพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการ โดยยื่นคำขอต่อพนักงาน อัยการ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๕๖ วรรคสอง ต่อไป นายขุนเคื่องจึงอุทธรณ์ต่อ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร- วิจัยอันสรุปว่า ความเห็นของพนักงานสอบสวน คดีอาญาที่ระบุขึ้น เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการตามกฎหมายของพนักงานสอบสวนตามประมวล กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา อันเป็นการปฏิบัติราชการตามปกติของเจ้าพนักงานของรัฐ เมื่อสำเนียงการเสร็จสิ้นตาม กระบวนการและขั้นตอนตามกฎหมายแล้ว การเปิดเผยคดีจึงเป็นอันเสร็จสิ้นการพิจารณาแล้วคดีดังกล่าวจึง ไม่สามารถเป็นข้อมูลข่าวสารได้เกี่ยวกับความลับของคดีหรือเกี่ยวกับความลับของข้อมูลอื่นใดจึงเป็นการสมควร สำนักรับ การเปิดเผยจะแสดงให้พินิจถึงความโปร่งใสและตรวจสอบได้ว่าหน่วยงานและเจ้าพนักงานที่ได้ปฏิบัติหน้าที่เป็นไป อย่างถูกต้องตามระเบียบกฎหมายหรือไม่ จึงวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์ โดยปกปิด ชื่อพยาน

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ หากต่อไปเจ้าพนักงาน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๓/๒๕๕๓ ๒๕๕๓/๒๕๕๓ (ที่ ลค ๔๔๔/๒๕๕๓) นายอรรถพงษ์ ศักดิ์ ผู้ตรวจการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ไม่ให้เพราะไม่ยอมแจ้งเหตุผลที่ขอ

หน่วยงานปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเพราะผู้ขอไม่ยอมแจ้งเหตุผลในการขอข้อมูลข่าวสาร
อย่างนี้ก็ได้เหวอ

นายตรวจสอบ เป็นสมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบลแห่งหนึ่ง สงสัยเกี่ยวกับโครงการซ่อมแซมถังกักเก็บ
น้ำประปาหมู่บ้าน ซ่อมเสร็จหรือยังทำไมยังไม่ได้ จึงมีหนังสือถึงนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ขอข้อมูลข่าวสาร
เอกสารรายละเอียดการเบิกจ่ายในโครงการซ่อมแซมถังกักเก็บน้ำประปาหมู่บ้านดังกล่าว องค์การบริหารส่วนตำบล
ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอโดยให้เหตุผลว่า นายตรวจสอบไม่ชี้แจงเหตุผลในการร้องขอที่เพียงพอ
นายตรวจสอบจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสาร
รายละเอียดการเบิกจ่ายในโครงการซ่อมแซมถังกักเก็บน้ำประปาหมู่บ้าน เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติ
ของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมี
คำสั่งมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับ
พระราชบัญญัติดังกล่าว บัญญัติไว้ชัดเจนว่า บุคคลไม่ว่าจะมีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องหรือไม่ก็ตาม ย่อมมีสิทธิเข้าตรวจดู
ขอสำเนาหรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องของข้อมูลข่าวสารได้ตามมาตรา ๙ บรรดาคง และถ้าบุคคลใดขอข้อมูล
ข่าวสารอื่นใดของราชการและคำขอระบุข้อมูลข่าวสารที่เข้าใจได้แก่บุคคลกร ให้หน่วยงานของรัฐจัดหาข้อมูลข่าวสาร
นั้นให้ภายในเวลาอันสมควร ตามมาตรา ๑๑ ซึ่งกฎหมายไม่รับรองให้ผู้ขอข้อมูลข่าวสารต้องระบุเหตุผลในการร้องขอ
การที่ผู้ร้องขอไม่แจ้งเหตุผลจึงไม่ใช่เหตุผลที่หน่วยงานของรัฐปฏิเสธการเปิดเผย
ข้อมูลข่าวสาร จึงวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอให้ผู้ขอตรวจสอบได้

เรื่องนี้ นอกจากเหตุผลดังกล่าวข้างต้นแล้ว มาตรา ๑๑ บรรดาคง ยังบัญญัติให้นำความไปมาตรา ๙ บรรดาคง
มาใช้บังคับด้วยซ้ำ มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หากไปใช้
สำเนาของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ แล้วจะนับว่าผิดสำเนาของรัฐบาลหรือไม่
www.oia.go.th

(ที่ สค ๓๘๒/๒๕๖๓) นายบรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”